



økonomi og
indenrigsministeriet

Fair og lige konkurrence - navnlig om lovfæstelse

12. og 26. juni 2019

Fair og lige konkurrence

To overordnede punkter i dag

- 1) Historik
- 2) Juridiske refleksioner ved lovfæstelse af kommunalfuldmagtsregler

Fair og lige konkurrence

Regeringsgrundlag – november 2016

Kapitel 17 Fornyelse af den offentlige sektor:

”Fair og lige konkurrence mellem offentlige og private aktører

Den offentlige sektor skal ikke bevæge sig ind på private markeder og udføre opgaver, der ligger langt udover det offentliges kerneområde. Regeringen vil tage initiativ til og sikre, at offentlige aktører ikke gennemfører erhvervsaktiviteter, der bør udføres af private. Desuden skal der være fair og lige konkurrence, så offentlige aktører ikke stilles bedre end deres private konkurrenter.

...

Klar, enkel og overskuelig lovgivning

Forudsætningen for borgeres og virksomheders retssikkerhed er blandt andet en klar, enkel og overskuelig lovgivning, der er nem at forstå og administrere....”

Udspil om fair og lige konkurrence - september 2017

1. Klarere regler og begrænsning af offentlige erhvervsaktiviteter – herunder lovfæstelse af kommunal- og myndighedsfuldmagtsregler om erhvervsvirksomhed
2. Fair prissætning og lige vilkår
3. Bedre klagemuligheder og styrket håndhævelse

Fair og lige konkurrence

Første runde forhandlinger - oktober/november 2017

Ingen resultater

Anden runde forhandlinger – marts/april 2018

Resultat: Delaftale om fair og lige konkurrence - 5. april 2018

- **Prissætning:** De gældende regler for prissætning skulle ændres, så offentlig prissætning sker på fair konkurrencevilkår og i overensstemmelse med OECD's anbefalinger.
- **Kontrolbud:** Der skulle fastsættes strammere regler, når en kommune eller en region vælger selv at løse en opgave efter et udbud.
- **Bedre klageadgang:** Principaftale om oprettelse af en ny uafhængig klagemyndighed for offentlige erhvervsaktiviteter. Placering i Nævnenes Hus i Viborg. Klagemyndighedens konkrete kompetencer skulle fastlægges i lyset af arbejdsgruppens forslag.
- **Arbejdsgruppe:** Der blev nedsat en arbejdsgruppe bestående af KL, Danske Regioner, Dansk Industri og Dansk Erhverv, Økonomi- og Indenrigsministeriet, Erhvervsministeriet og Finansministeriet (formand). Opgave: Konkrete forslag om begrænsning af offentlig erhvervsaktivitet.

Fair og lige konkurrence

Arbejdsgruppens rapport – 27. september 2018

Resultat: Ingen enighed om forslag til begrænsning af den offentlige erhvervsaktivitet. Uenighed mellem KL/DR og erhvervsorganisationer om lovfæstelse af KF.

Tredje runde forhandlinger – februar/marts 2019

Resultat: Regeringen indgik aftale med S, DF og RV om, at tre lovudkast kunne sendes i høring.

- Forslag til lov om kommunal og regional erhvervsvirksomhed (lovfæstelse af kommunalfuldmagts- og myndighedsfuldmagtsregler om erhvervsvirksomhed) – *Økonomi- og Indenrigsministeriet*
- Samlelovforslag vedr. prissætning og klagemyndighed i forhold til kommunal og regional erhvervsvirksomhed – *Økonomi- og Indenrigsministeriet*
- Lovforslag om ny klagemyndighed - *Erhvervsministeriet*

Høring i perioden 11. marts – 8. april 2019.

Men ingen aftale om fremsættelse inden valgudskrivelsen den 7. maj 2019.

Hvad nu?

Fair og lige konkurrence

Juridiske refleksioner vedr. lovfæstelse – nogle nedslag:

- Er der noget til hinder for at lovfæste grundsætninger?
- Er det muligt at oversætte kommunalfuldmagtsregler til lovtekst?
- Kan man overlade kommunalfuldmagtsregler til en anden myndighed?
- Hvordan afgrænser man ”erhvervsvirksomhed”?

Fair og lige konkurrence

Er der noget til hinder for at lovfæste grundsætninger?

- Justitsministeriets lovkvalitetsvejledning – der må foretages en afvejning af fordele og ulemper ift lovfæstelse af retsgrundsætninger
- Delvis lovfæstelse af forvaltningsprocessuelle grundsætninger i forvaltningsloven i 1986
- Intet til hinder for lovfæste retsgrundsætninger, herunder kommunalfuldmagtsregler

Fair og lige konkurrence

Er det muligt at oversætte kommunalfuldmagtsregler til lovtekst?

- Affattet som abstrakte, elastiske bestemmelser
- Svarer i indhold til grundsætninger med enkelte præciseringer og tydeliggørelser
- Fortolkningsbidrag i lovens bemærkningerne udarbejdet på baggrund af tilsynspraksis

Er det hensigtsmæssigt at lovfæste kommunalfuldmagtsreglerne?

§ 3. Kommuner og regioner kan sælge biproduktion, der opstår som en uundgåelig følge af kommunens eller regionens opgavevaretagelse.

Stk. 2. Kommuner og regioner kan forarbejde og markedsføre biproduktet, hvis det er nødvendigt for at sælge biproduktet. Forarbejdningen og markedsføringen skal stå i et rimeligt forhold til den forventede indtjening.

Stk. 3. Kommuner og regioner skal i beslutningen om salg, forarbejdning og markedsføring af biproduktion inddrage hensynet til, om opgaven i forvejen på rimelig måde varetages af private erhvervsdrivende.

Stk. 4. Salg af biprodukter skal ske til markedsprisen i henhold til regler fastsat i medfør af § 62 e i lov om kommunernes styrelse og regionslovens § 35 b.

Fair og lige konkurrence

Kan man overlade uskrevne kommunalfuldmagtsregler til en anden myndighed?

- Kommunalfuldmagtsregler særegne ved at være udviklet af de kommunale tilsynsmyndigheder
- Principielt sætter kun grundloven grænser for opgavernes fordeling
- Formentligt mest et spørgsmål om hensigtsmæssighed - og ulyst hos andre til at håndtere kommunalfuldmagtsregler

Fair og lige konkurrence

Hvordan afgrænser man "erhvervsvirksomhed"?

Afgrænsningen følger kommunalfuldmagtsreglernes definition:

- Produktion til eget brug
- Biproduktion
- Overkapacitet, herunder udleje af fast ejendom
- Accessorisk virksomhed (kun kommuner).

Dog ej forsyningsvirksomhed pga Forsyningsstrategien

Ej salg af fast ejendom, da forudsat i § 68 i KSL

Fair og lige konkurrence

Kultur, idræt, miljø, sundhed, turisme, trafik, generel erhvervsudvikling m.v. ej omfattet, fordi

- 1) begrundet i kommunalfuldmagtsregler om hensyntagen til almene interesser, og
- 2) ikke defineret som erhvervsvirksomhed efter kommunalfuldmagtsregler.

Gælder uanset, at også private aktører, som varetager opgaven på markedsvilkår

Fair og lige konkurrence

Fremtiden

- er det som bekendt svært spå om
- usikkert, om lovforslag om lov om kommunal og regional erhvervsvirksomhed en dag bliver realiseret
- men det står enhver frit for at orientere sig i det lovudkast, som nu foreligger,
- Kan tjene som inspiration til gældende ret



økonomi og
indenrigsministeriet

Garantistillelse ved offentligt-privat partnerskab

12. og 26. juni 2019

Garantistillelse ved offentligt-privat partnerskab

Økonomi- og Indenrigsministeriets udtalelse af 26. september 2018 om garantistillelse ved et offentligt-privat partnerskab, jf. resumedatabasen 18.3.1.

Garantistillelse ved offentligt-privat partnerskab

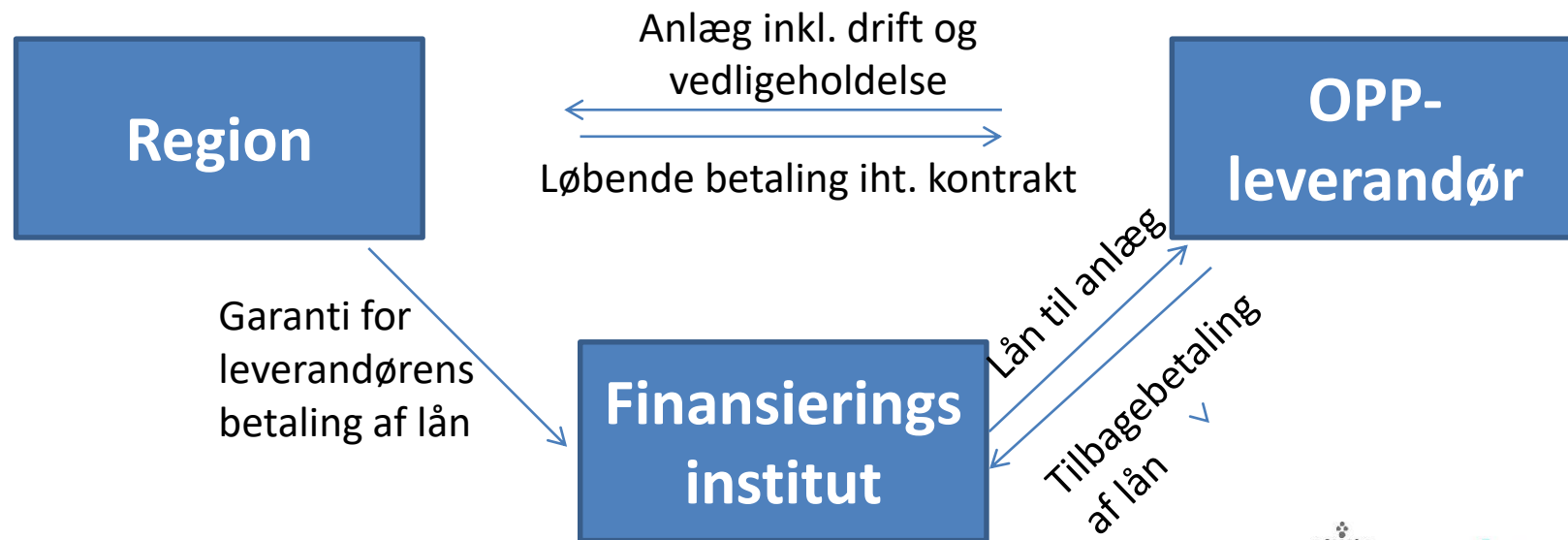
Hvad er et OPP?

OPP (Offentligt-Privat Partnerskab) er en organisationsform ved offentlige bygge- og anlægsopgaver. Aftale ml. en offentlig myndighed og en privat leverandør, om at den private både bygger og drifter et anlæg.

Garantistillelse ved offentligt-privat partnerskab

Hvad var problemstillingen?

Kan en region stille en garanti over for OPP-leverandørens långiver for tilbagebetaling af lån til anlægsomkostninger?



Garantistillelse ved offentligt-privat partnerskab

Retsgrundlaget

Regionslovens § 5, stk. 1, jf. sundhedslovens §§ 74 og 77: regioners opgaver vedr. sygehusvæsenet

Myndighedsfuldmagten

Se bemærkninger til regionslovens § 5, stk. 2.

I udtalelsen finder Økonomi- og Indenrigsministeriet , at det følger af myndighedsfuldmagten, at en region kan stille en garanti for en privat, som varetager opgaver, som regionen lovligt selv vil kunne varetage. Det er en forudsætning, at den private ikke varetager ikke-regionale opgaver som f.eks. et erhvervsøkonomisk formål i form af at drive virksomhed med fortjeneste for øje. Se tilsvarende efter kommunalfuldmagtsreglerne.



Garantistillelse ved offentligt-privat partnerskab

Sagen rejste herefter følgende spørgsmål:

1. Varetager OPP-leverandøren udelukkende regionale opgaver eller tillige ikke-regionale opgaver (fx et erhvervsøkonomisk formål)?
2. Hvis ikke-regionale opgaver:
 - a. Muligt at øremærke en eventuel regional garanti til alene at omfatte regionale opgaver i forbindelse med OPP-projektet?
eller
 - b. På anden måde at sikre, at regionen ikke ved at stille en sådan garanti potentielt kommer til at yde støtte til et erhvervsøkonomisk formål? v

Garantistillelse ved offentligt-privat partnerskab

Ad spm. 1 Om udelukkende regionale opgaver

En regional garantistillelse for et lån, som OPP-leverandøren optager til brug for at opføre, udleje og vedligeholde det anlægsprojekt, som ønskes etableret ved OPP-aftalen, indebærer, at regionen yder garanti til et erhvervsøkonomisk formål, dvs. ikke-regionalt formål.

Ad spm. 2 a Om øremærkning

Ej muligt for en region at foretage en sådan øremærkning af en anlægsgaranti for OPP-leverandørens låntagning til et OPP-projekt i forhold til aktiviteter, hvor der ikke indgik et erhvervsøkonomisk formål.



Garantistillelse ved offentligt-privat partnerskab

Ad spm. 2 b Om på anden måde sikring, at ej støtte til erhvervsøkonomisk formål

Hvis regionen kunne sikre sig, at de økonomiske fordele, som OPP-leverandøren opnåede ved at stille en sådan regional garanti, i fuldt omfang tilfaldt regionen, ville det efter ministeriets opfattelse være lovligt for regionen at stille en sådan garanti.

Andre forhold af relevans for garantistillelse

Retsgrundsætningen om økonomisk forsvarlighed

Forpligter regionen til at inddrage de mulige indvirkninger af en evt. regional garanti på OPP-leverandørens incitament og risikofordelingen mellem parterne i øvrigt i forbindelse med overvejelserne om eventuelt at stille en sådan garanti.

Statsstøttere reglerne

Forudsætter, at en offentlig myndighed, herunder en region, opkræver en markedsmæssig garantiprovision, hvor en offentlig myndighed stiller en garanti for udøvelsen af en økonomisk aktivitet i statsstøttere reglerne forstand.

HORTEN

Andre kommunalretlige nyheder

Rikke Søgaard Berth

GRATIS WI-FI | 1

FAKTUM

- Silkeborg Kommune indgik i 2015 en kontrakt med EnergiMidt (nu Eniig) om
 - Levering af gratis wi-fi forbindelse til de besøgende i gågaderne ("bevægelsesdata")
 - Levering af oplysninger om bevægelsesmønstre blandt de besøgende på gågaden
- Kommunens bevæggrunde for kontrakten
 - Analyse af bevægelsesdata for at sikre et **velfungerende erhvervsliv**
 - Varetagelse af **byplanmæssige og byudviklingsmæssige hensyn**
 - Fremme **turisme**
 - **Markedsføring** af kommunen
 - Ikke (i sig selv) at stille wi-fi gratis til rådighed



GRATIS WI-FI | 2

HVILKE SPØRGSMÅL REJSER SAGEN?

- Må en kommune lovligt [indkøbe bevægelsesdata](#)?
- Har en kommune hjemmel til at stille [gratis wi-fi](#) til rådighed for offentligheden?
- Mulige hjemmelsgrundlag
 - Teleloven § 60 c
 - (Den tidligere) erhvervsfremmelov §§ 12 og 13
 - Kommunalfuldmagten

Tidligere sager om gratis wi-fi...

- Statsforvaltningens udtalelse af 3. februar 2015 om wi-fi i Albertslund Kommune
- Statsforvaltningen Hovedstadens udtalelse af 6. juli 2009 om Høje-Taastrup Kommunes oprettelse af hotspotzoner



GRATIS WI-FI | 3

ANKESTYRELSENS UDTALELSE AF 18. JANUAR 2019

Bevægelsesdata

- *”Efter Ankestyrelsens vurdering kan Silkeborg Kommune lovligt købe bevægelsesdata. Det kan kommunen gøre med hjemmel i erhvervsfremmelovens §§ 12 og 13.”*
- Udvikling og sikring af **et fremtidigt overlevelsesdygtigt erhvervsliv** i kommunen
- Lagt til grund at kommunen har betalt markedspris

Wi-fi

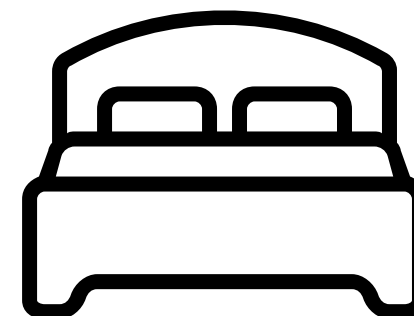
- *”Det er Ankestyrelsens opfattelse, at hverken den skrevne lovgivning eller kommunalfuldmagtsreglerne giver Silkeborg Kommune hjemmel til at stille gratis wi-fi til rådighed for offentligheden i gågaderne i Silkeborg bymidte.”*
- Velfungerende konkurrencebaseret marked, indebærer støtte til borgerne (gratis og ubegrænset adgang), **ikke et rimeligt forhold** mellem kommunens interesse og ydelsen



ANLÆGSSTØTTE TIL VANDRERHJEM | 1

FAKTUM

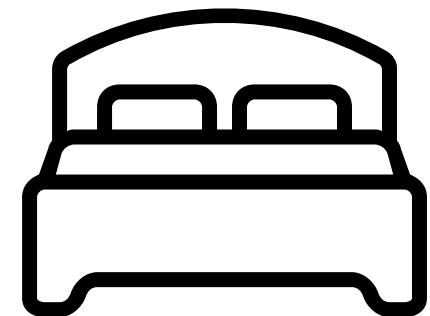
- Danhostel Ribe ansøgte i 2015 om kommunal anlægsstøtte
 - Udbygning af nuværende faciliteter; byggeudgift på ca. 25-30 mio. kr.
 - Tidligere klassificeret til fire stjerner, nu og fremover med tre stjerner
- Statsforvaltningen udtalte 4. august 2016:
 - *”Statsforvaltningen finder ud fra en samlet vurdering, at Danhostel Ribe har – og efter en udbygning fortsat vil have – en standard, som indebærer, at et kommunalt tilskud som det omhandlede ikke vil ligge inden for rammerne af kommunalfuldmagtsreglerne.”*
- Esbjerg Kommune fremsendte ny redegørelse i sagen og anmodede Ankestyrelsen om at revurdere sagen



ANLÆGSSTØTTE TIL VANDRERHJEM | 2

HVILKE SPØRGSMÅL REJSER SAGEN?

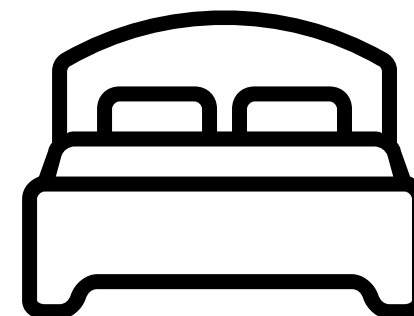
- Hvad er omfattet af det traditionelle vandrerhjemskoncept – hvordan skal Indenrigs- og Sundhedsministeriets notat af 26. maj 2003 forstås i 2018?



ANLÆGSSTØTTE TIL VANDRERHJEM | 3

ANKESTYRELSENS UDTALELSE AF 16. AUGUST 2018

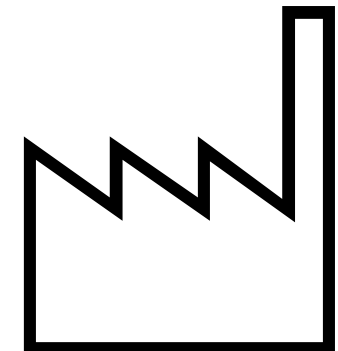
- Det traditionelle vandrerhjemskoncept
 - *”Det er antaget, at en kommune alene lovligt kan drive eller yde støtte til et vandrerhjem, der fungerer på sådanne vilkår, der almindeligvis kendetegner vandrerhjem i modsætning til andre overnatningsfaciliteter som f.eks. hoteller, kroer og moteller.”*
- Ankestyrelsen fastholdt at *”Danhostel Ribe har – og efter en udbygning fortsat vil have – en standard, som indebærer, at et kommunalt tilskud som det omhandlede ikke vil ligge inden for rammerne af kommunalfuldmagtsreglerne.”*
- Antal stjerner var ikke afgørende, selv om nu lå inden for rammerne iflg. 2003-notatet
- Lagt vægt på (Statsforvaltningen/Ankestyrelsen): Eget bad og toilet, internet, opholdsrum, kiosk, sportshal, leje af cykler
- Dynamisk fortolkning af kommunalfuldmagten?



ET § 60-FÆLLESSKABS DELTAGELSE I ET APS | 1

FAKTUM

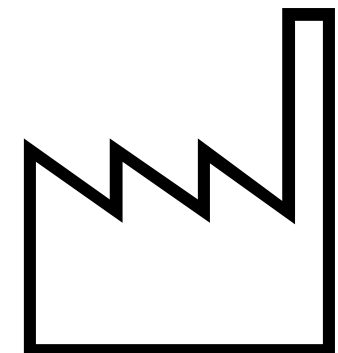
- AVV I/S er et kommunalt fællesskab, der indsamler og behandler affald for borgere og virksomheder
- AVV I/S ønskede at etablere en socialøkonomisk virksomhed, der skulle rense og sælge genbrugssten – i samarbejde med virksomheden Gamle Mursten ApS
- Baggrunden for samarbejdet
 - Selektiv nedrivning af mursten med henblik på **genbrug**
 - Spare CO2, forbedre **miljøet**
 - Skabe **arbejdspladser**
 - **Markedsføring** af de to ejerkommuner som fortalere for cirkulær økonomi



ET § 60-FÆLLESSKABS DELTAGELSE I ET APS | 2

HVILKE SPØRGSMÅL REJSER SAGEN?

- Er det lovligt for et § 60-fællesskab at deltage i en virksomhed, der renser og sælger genbrugsmursten fra kommunernes genbrugspladser?
- Spørgsmålet om bestemmende indflydelse
- Knytter sig til Ankestyrelsens udtalelse af 28. juni 2017 om genbrugsbutikker



ET § 60-FÆLLESSKABS DELTAGELSE I ET APS | 3

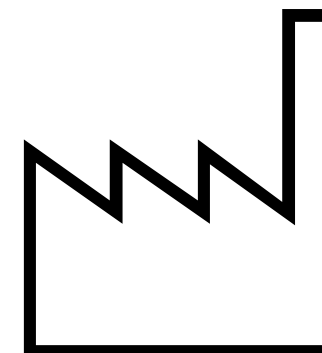
ANKESTYRELSENS UDTALELSE AF 28. SEPTEMBER 2018

- *”Med henvisning til udtalelsen [om genbrugsbutikker] er det Ankestyrelsens opfattelse, at en kommune efter kommunalfuldmagtsreglerne vil kunne rense og derefter sælge mursten fra kommunens genbrugspladser. Som det fremgår skal salget ske til markedspris.*

*Det er på den baggrund Ankestyrelsens opfattelse, at AVV I/S efter kommunalfuldmagtsreglerne **lovligt kan deltage** i en virksomhed, der renser og sælger genbrugsmursten, hvis salget sker til markedsprisen.*

Vi har desuden lagt vægt på, at samarbejdet efter det oplyste ikke har til formål at opnå en fortjeneste.”

- Fra kommunens genbrugspladser, salg til markedspris, ikke opnå fortjeneste
- 2017-udtalelsen: Accessorisk virksomhed, ”kan være forpligtet til at bortforpagte”
- Ikke bestemmende indflydelse



PROMOVERING AF ENKELTVIRKSOMHEDER | 1

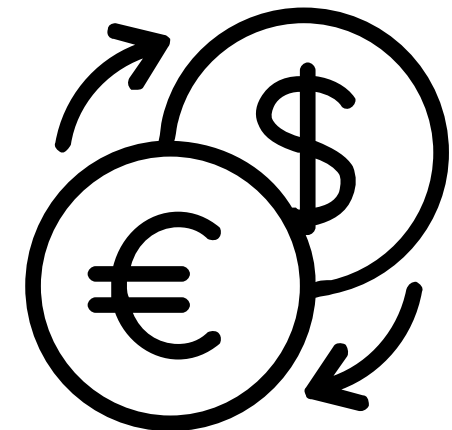
TO SAGER HOS ANKESTYRELSEN

Borgmesters medvirken i video

- Aarhus Kommunes borgmester deltog i video for frisørsalonen Slikhaar
- Kommunen udtalte
 - *”Borgmesteren anser det for **helt legitimt og naturligt**, at han på den måde kan være med til at skabe opmærksomhed omkring lokale virksomheder, organisationer mv.”*

Video-link på Skive Kommunes hjemmeside

- Skive Kommune havde udarbejdet en video, der skulle **promovere kommunen**
- Under filmen var de forskellige firmaer, der havde finansieret filmen (gave), nævnt



PROMOVERING AF ENKELTVIRKSOMHEDER | 2

SPØRGSMÅL OG DE TO UDTALELSER

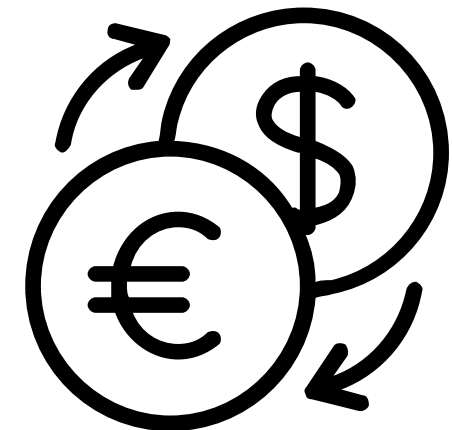
- Hvor går grænsen mellem informationsindsats og markedsføring af enkeltvirksomheder?
- Lovligt at besøge og lære erhvervslivets behov at kende; deltage i virksomhedsåbninger mv. Men ikke lovligt at give støtte.

Borgmesterens klipning: Ankestyrelsens udtalelse af 6. september 2018

- *”Det er derfor efter en samlet vurdering af baggrunden for borgmesterens besøg og videoens indhold Ankestyrelsens opfattelse, at Aarhus Kommune har ydet indirekte støtte til frisørsalonen **i strid med kommunalfuldmagtsreglerne.**”*

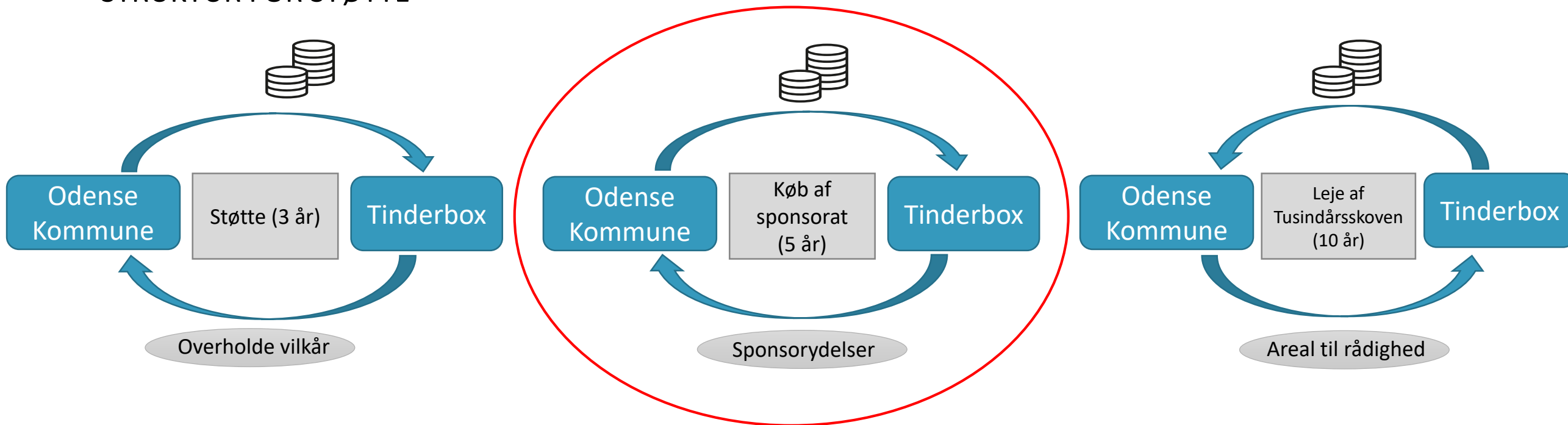
Filmen: Ankestyrelsens udtalelse af 9. august 2018

- *”På baggrund af de foreliggende oplysninger er det Ankestyrelsens vurdering, at filmen reklamerer for eller på anden måde **fremhæver bestemte erhvervsvirksomheder på bekostning af andre** i eller uden for kommunen.”*
- Ikke reguleret af reklameloven



STØTTE OG SPONSORAT IFT TINDERBOX | 1

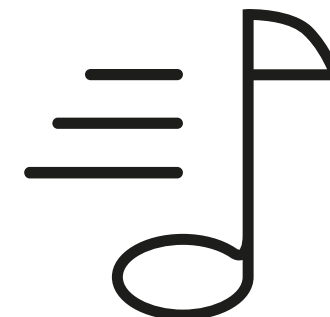
STRUKTUR FOR STØTTE



STØTTE OG SPONSORAT IFT TINDERBOX | 2

STATSFORVALTNINGENS UDTALELSE

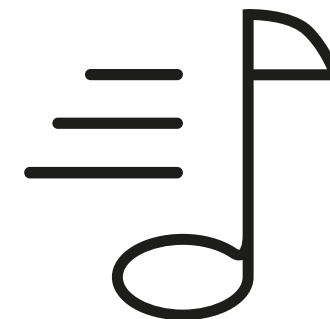
- Statsforvaltningens udtalelse af 18. oktober 2016:
 - **Tilskudsaftalen:** Lå inden for rammerne af kommunalfuldmagtsreglerne
 - **Lejeaftalen:** Statsforvaltningen gik ikke ind i en nærmere vurdering af markedslejen
Opgraderingen af skoven var ikke ulovlig anlægsstøtte
 - **Sponsoraftalen:** Lovlig branding, men krav om markedspris
 - Høring af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om dette
- Statsforvaltningen fandt, at det samlede engagement var lovligt (proportionalitet og økonomisk forsvarlighed)
- Spørgsmålet om markedspris for sponsoratet udestod...



STØTTE OG SPONSORAT IFT TINDERBOX | 3

ANKESTYRELSENS UDTALELSE AF 20. NOVEMBER 2018

- Sponsorat skulle indgås til markedspris
- Indhold: Hovedsponsorat med billetter, adgang til events, omtale, logo etc. Ikke en hyldevare!
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:
 - Vurderingen skal foreligge, når indholdet er kendt for den sagkyndige, og skal som minimum redegøre for:
 - De **faktorer**, som har indflydelse på værdien
 - **Metoden** – fx sammenligning; den sagkyndiges erfaring er ikke nok
 - Værdien af **hvert enkelt element**



STØTTE OG SPONSORAT IFT TINDERBOX | 4



STØTTE OG SPONSORAT IFT TINDERBOX | 5

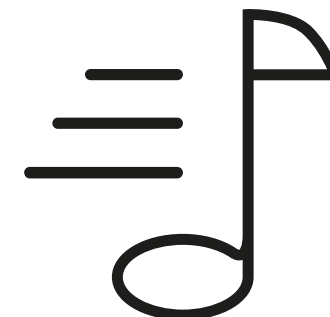
ANKESTYRELSENS UDTALELSE AF 20. NOVEMBER 2018

Faktorer og metode dokumenteret over for Ankestyrelsen – betydningen af et møde med den rette sagkundskab!

Ankestyrelsen fandt, at værdien af sponsoratet er fastsat inden for det skøn, der tilkommer kommunen – kommunen har betalt markedspris for ydelserne i sponsoratet

Vægt på:

- Kommunens omfattende erfaring
- Forløbet op til aftalen – mundtlig tilkendegivelse fra sagkyndige med relevant ekspertise
- De oplysninger om de objektive forhold, som de sagkyndige havde haft kendskab til
- Efterprøvningen af den omtale, brandingværdi og anden værdi som sponsoratet har haft for kommunen (god dokumentation & robust opfølgning!)



MEDLEMSKAB AF FORENINGER | 1

I FORLÆNGELSE AF SBSYS-SAGEN

- SBSYS: En forening, der har en række kommuner og én region som medlemmer, må alene udføre opgaver, som medlemmerne har hjemmel til
- Men hvad hvis der er tale om en forening med både kommunale og private medlemmer?
 - Mellemledsgrundsætningen: En kommune kan kun være medlem af en forening, der alene udfører lovlige kommunale opgaver
 - Må en kommune i så fald være medlem af fx Kræftens Bekæmpelse (udfører forskning – opgavefordelingsprincippet)?
 - Er det det rette udfald i forbindelse med foreninger – eller kan man her argumentere for en tanke om forholdsmæssighed?



MEDLEMSKAB AF FORENINGER | 2

ANKESTYRELSENS UDTALELSE AF 16. MAJ 2019

- To konkrete sager: Etablering af Klimatorium med fokus på bæredygtig udvikling og etablering af et nationalt center for lokale fødevarer – begge dele som foreninger
- Der er tale om en [privatretlig organisering](#)
- [Mellemledsgrundsætningen](#) slår fuldt igennem
- Hverken i praksis eller i litteraturen holdepunkter for at antage, at en løsning med adskillelse af de lovlige kommunale, hhv. andre opgaver kan rummes inden for kommunalfuldmagtsreglerne
- Summa summarum:
 - En kommune kan [ikke være medlem](#) af en forening, der ikke udelukkende udøver lovlige kommunale opgaver – væsentlig (og uhensigtsmæssig) begrænsning
 - En kommune kan med hjemmel i kommunestyrelseslovens § 68a [udpege ledelsesmedlemmer](#) af foreningen



AKTINDSIGT I MILJØOPLYSNINGER | 1

IKKE LÆNGERE DEN (HELT) UKENDTE LOV...

- I 2018 og 2019 er der kommet flere udtalelser om aktindsigt i miljøoplysninger
- Efter MOL § 3 er der ret til aktindsigt i miljøoplysninger
 - Miljøoplysninger i enhver form:
 - "Alle oplysninger", der falder inden for definitionerne i MOL § 3, stk. 1, nr. 1-6
- Miljøoplysninger ikke alene skal forstås som oplysninger, der direkte vedrører miljøet
- ... men også oplysninger, som kun mere indirekte drejer sig om miljøet, er omfattet af definitionen



AKTINDSIGT I MILJØOPLYSNINGER | 2

ANKESTYRELSENS UDTALELSE AF 22. FEBRUAR 2019

Rette myndighed

- Ankestyrelsen udtalte den 21. december 2018, at en anmodning om aktindsigt i miljøoplysninger, der indgår i en lovgivningssag, skal behandles af ressortministeriet
- Ankestyrelsen tilkendegav dog efterfølgende:

”Ankestyrelsen er efter styrelsens udtalelse af 21. december 2018 af Miljø- og Fødevareministeriet blevet gjort opmærksom på, at det er ministeriets opfattelse, at 1985-offentlighedslovens § 15, herunder lovbemærkningerne om ressortministeriets kompetence til at behandle aktindsigt i lovgivningssager, ikke finder anvendelse på miljøoplysninger. Hvis en myndighed er i besiddelse af miljøoplysninger, er myndigheden således selv forpligtet til at behandle en anmodning om aktindsigt heri, uanset at der kan være tale om oplysninger, der indgår i en lovgivningssag.”



AKTINDSIGT I MILJØOPLYSNINGER | 3

OMBUDSMANDENS UDTALELSE AF 22. OKTOBER 2018 (FOB 2018-34)

Begrebet "miljøoplysninger"

- "Miljøoplysninger" er oplysninger vedrørende **foranstaltninger**, der **påvirker eller kan påvirke** miljøelementer, jf. MOL § 3, nr. 3
- Ombudsmanden fandt, at en afgørelse om fornyelse eller afslag på fornyelse af en alkoholbevilling var en "foranstaltning" – det samme gjaldt en sekretariatsindstilling om den pågældende afgørelse
- Spørgsmålet var herefter, om der var tale om foranstaltninger, "der påvirker eller kan påvirke miljøelementer"
- Afgørelse om alkoholbevilling vil indirekte få betydning for udledningen af f.eks. støj eller tobaksrøg fra værtshusets lokaler
- Er det nok til, at der er tale om en miljøoplysning?



AKTINDSIGT I MILJØOPLYSNINGER | 4

OMBUDSMANDENS UDTALELSE AF 22. OKTOBER 2018 (FOB 2018-34)

Foranstaltninger, der "kan" påvirke miljøet

- Hverken i miljøoplysningsdirektivet eller praksis fra EU-domstolen er der taget nærmere stilling til, hvad dette indebærer
- Ombudsmanden indhentede via den Europæiske Ombudsmand en udtalelse fra EU-Kommissionen om fortolkning af begrebet:
- *"Det fremgår heraf, at det er EU-Kommissionens opfattelse, at der **ikke er tilstrækkelig sammenhæng** mellem en bevilling til at servere alkohol på et værtshus og de miljøelementer og faktorer, der er nævnt i miljøoplysningsdirektivets artikel 2, nr. 1, litra a og b. Det gælder i hvert fald, når der ikke er fastsat specifikke vilkår mv., der har direkte indvirkning ("direct impact") på miljøet."*
- Dokumenterne vedrørte primært erhvervs- og næringsmæssige forhold
- Resultat = Der var ikke er tale om foranstaltninger, der "kan" påvirke miljøelementer



OG ØVRIGE NYHEDER...

- Retningslinjer for politikeres besøg på kommunale institutioner – Ankestyrelsens udtalelse af 22. november 2018
- Henvendelser til politikernes kommunale mailkonti – Økonomi- og Indenrigsministeriets udtalelse af 11. januar 2019
- Omkonstituering, senest Økonomi- og Indenrigsministeriets udtalelse af 21. marts 2019
- Bindende folkeafstemninger, Økonomi- og Indenrigsministeriets udtalelser af 5. og 15. marts 2019
- Udkast til forslag om ændring af forvaltningsloven (agterskrivelser som afgørelser)



Dir: +45 33344279
Mob: +45 52344279
E-mail: rsb@horten.dk

RIKKE SØGAARD BERTH

PARTNER

Rikke Søgaard Berth er specialiseret i de særlige forhold, der gælder for offentlige myndigheder og de offentligt ejede selskaber. Rikke rådgiver om organiseringen af det offentliges opgaver, herunder om samarbejde med private aktører. Hun har stået for fusion af forsyningsselskaber, f.eks. etableringen af HOFOR og etablering af kommunale beredskaber. Rikke har en særlig erfaring med kommunal støtte til kultur og sport og har bl.a. rådgivet om etableringen af Tinderbox, projektet med at få Tour de France til Danmark i 2021 samt EM i herrefodbold i 2020.

Herudover rådgiver Rikke om styrelsesret, sagsbehandling, aktindsigt og hjemmelsspørgsmål.

Karriere

Partner, Horten, 2010
Advokatbeskikkelse, 2008
Advokat og advokatfuldmægtig, Bruun & Hjejle, 2006-2010
Fuldmægtig, Justitsministeriets departement, 2002-2005

Uddannelse

Cand.jur., Københavns Universitet, 2002
BA.scient.pol, Aarhus Universitet, 1996

Specialer

Offentlig ret
Kommunernes retsforhold
Offentlige Private Samarbejder