

Erfaringsindsamlingen

1. **Behov for mere (konkret) vejledning**
2. Dataansvarlig og databehandler
3. Overførsel til tredjelande
4. **Anmeldelse af brud på persondatasikkerheden**
5. Behandlingssikkerhed, risikovurderinger og konsekvensanalyser
6. Fortegnelse og andre dokumentationskrav
7. **Offentlige myndigheders anvendelse af artikel 6, stk. 1, litra e**
8. Opbevaringsbegrænsning og sletning
9. Oplysningspligt
10. Retten til indsigt
11. Forskning
12. Arkivering
13. Diverse
 - Ansættelse og fagforening
 - Private virksomheder og foreninger
 - Ikke kategoriserede spørgsmål

Behov for mere (konkret) vejledning



- Udfordringer
 - Reglerne består i vidt omfang af generelle retlige standarder, som i praksis forudsætter, at de dataansvarlige skal foretage en konkret vurdering
 - I kombination med en bekymring for konsekvenserne af en eventuel manglende overholdelse af reglerne => kan i visse tilfælde medføre en overdreven forsigtighed
- Muligheder
 - Teknologineutral
 - Forordning – nationalt råderum
 - Reglerne består i vidt omfang af generelle retlige standarder, som i praksis forudsætter, at de dataansvarlige skal foretage en konkret vurdering
 - Reglerne kan tilpasses mange forskellige behandlingssituationer

Artikel 6, stk. 1, litra e

Må vi tage billeder af børnene?

Brug af billeder i institutioner



Tvivl om kravene til brug af billeder
Medarbejderne i børnehaver, vuggestuer og SFO'er er i tvivl om, hvorvidt det er i strid med GDPR, at de tager billeder af børnene. De er også i tvivl om, hvornår de skal indhente samtykke fra forældrene til at tage billeder. Og medarbejdere er i tvivl om, hvordan de håndterer, at billederne evt. viser handicap eller religiøse beklædningsgenstande.

Hvor er min tøjkasse?

Portrætfotos af børnene i børnehavens garderobe



Tvivl om, hvorvidt der må være billeder af børnene på garderobekasserne
Pædagoger i børnehaver er i tvivl om, hvorvidt det er ulovligt efter GDPR at sætte billeder af børnehavebørnene på deres garderobekasser. – Og om de eventuelt skal bruge ekstra tid på at indhente samtykke til dette fra børnenes forældre.

Artikel 6, stk. 1, litra e

- Myndighedsudøvelse og/eller behandlinger i samfundets interesse
- Skal ses i sammenhæng med artikel 6, stk. 2 og 3
 - Behandlingen skal være forudsat i EU-ret eller national ret
(ikke nødvendigt med en national hjemmelslovgivning om selve behandlingen)
 - Mulighed for at fastsætte krav til behandlingen, som skal være opfyldt, for at behandlingen er lovlig
- Hvad betyder det?
 - Kan ikke anvendes direkte som behandlingsgrundlag
 - Behøver ikke særskilt overveje, om behandlingen er lovlig efter artikel 6, stk. 1, litra e
(behandlingen vil være lovlig, hvis den overholder de krav, som følger af særlovgivningen)

Artikel 6, stk. 1, litra e

- Der er i særlovgivningen fastsat en lang række bestemmelser, som fastsætter krav til behandlingen, typisk bestemmelser som kræver ”samtykke”
- Eksempler:
 - Forvaltningslovens § 29
 - Den sociale retssikkerhedslovs § 11a (og § 11a, stk. 6 – stiltiende)
- Samtykket skal leve op til de krav, som følger af den pågældende lovgivning
- Er hjemlen så samtykke (artikel 6, stk. 1, litra a)?
 - Nej! Myndighedens hjemmelsgrundlag vil i disse tilfælde fortsat være artikel 6, stk. 1, litra e

Artikel 6, stk. 1, litra e

- I andre og langt de fleste tilfælde vil særlovgivningen ikke indeholde specifikke krav til behandlingen af personoplysninger eller i øvrigt foreskrive specifikt, om og hvilke personoplysninger der skal behandles
 - Behandling af personoplysninger vil typisk være en forudsætning for, at myndigheden kan løse de opgaver, som lovgivningen foreskriver
- Hvornår er behandling så lovlig?
 - Skal holdes op imod de opgaver og forpligtelser, som myndigheden har i henhold til den lovgivning, som regulerer dens virke
 - Myndigheden har typisk de bedste forudsætninger for at vurdere, hvad der er nødvendigt
 - Databeskyttelsesreglerne har ikke til formål at stå i vejen for offentlige myndigheders opgavevaretagelse
- Det vil ligge inden for rammerne af artikel 6, stk. 1, litra e, hvis myndigheden kan pege på et lovgrundlag som årsagen til behandlingen, og hvis behandlingen ikke – ud fra en generel betragtning – er unødigt indgribende for den registrerede

Artikel 6, stk. 1, litra e – Hvad så med de billeder?

- Det må antages, at forældreinddragelse, herunder at forældrene orienteres om børnenes dagligdag, er en væsentlig – og vel også nødvendig – forudsætning i medfør af kommunens forpligtelse til at drive dagtilbud/skole
- Derfor kan det også anses for en nødvendig del af kommunens opgaver som myndighed, at daginstitutionen/skolen tager billeder og deler dem (internt) med forældrene for at orientere om børnenes dagligdag, og kommunens mulighed herfor er således ikke betinget af, at der indhentes samtykke fra forældrene
- OBS: Billedernes karakter
- Hvad med offentliggørelse?
 - Kan være ok
 - Særligt OBS på billedernes karakter

Artikel 6, stk. 1, litra e – Er der ingen grænser?

Ny praksis for kommuners offentliggørelse af personoplysninger i offentligt tilgængelige webarkiver

Dato: 02-07-2021

Nyhed

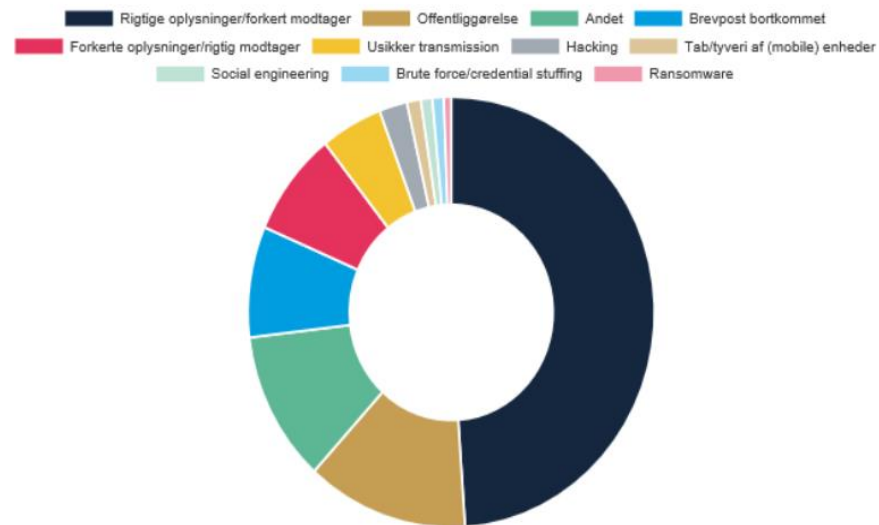
Datatilsynet har behandlet en række klagesager, der i forskellige afskygninger omhandler spørgsmålet om offentliggørelse af personoplysninger i forbindelse med behandling af byggesager mv.



- **Hvad?**
 - Offentligt tilgængelige webarkiver, hvor personoplysninger (knyttet til en bestemt ejendom), som ikke er fortrolige, kan fremsøges på baggrund af ejendommens adresse eller matrikel- eller ejendomsnummer
- **Formål?**
 - At gøre kommunernes sagsbehandling (i byggesager) tilgængelig for offentligheden for derved at skabe en højere grad af åbenhed i forvaltningen
- **Tidligere:**
 - Har kunnet offentliggøre personoplysninger, som ikke var fortrolige
- **Nu:**
 - E-mailadresser og telefonnumre kan ikke offentliggøres.
 - Kun korrespondancer, som vedrører den konkrete ejendom

Brud på persondatasikkerheden

- 23.593 anmeldte brud siden 25. maj 2018 (indtil 1. juli 2021)



- Frankrig 59 (!)

Brud på persondatasikkerheden

- Brud på persondatasikkerheden skal anmeldes til Datatilsynet, medmindre det er **usandsynligt**, at bruddet indebærer en **risiko** for fysiske personers rettigheder eller frihedsrettigheder
 - Det er den blotte sandsynlighed for, at bruddet kan udgøre en risiko for den registrerede, som udløser en pligt til at anmelde
 - Sandsynlighed over 0 = anmeldelse
- Kun et fåtal af de modtagne anmeldelser havde en sådan karakter, at de efter Datatilsynets opfattelse ikke burde have været anmeldt til tilsynet
- Eksempler på ikke anmeldelsespligtige brud:
 - Bortkomst/tyveri af krypteret udstyr, forudsat at det er usandsynligt, at krypteringen efterfølgende kan brydes
 - Hvis sundhedsoplysninger sendes til forkert læge
 - Oplysninger sendes til en forkert intern modtager – f.eks. den forkerte sagsbehandler o. lign.
- Minimumsgrænse?
 - Ikke muligt – forordningen sætter rammerne

Brud på persondatasikkerheden

- Når et brud på persondatasikkerheden sandsynligvis vil indebære en **høj risiko** for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder, skal den dataansvarlige ikke alene foretage en anmeldelse til Datatilsynet, men også underrette den registrerede om bruddet
- Ikke nogen fast definition af ”høj risiko”
 - Sandsynlighed * konsekvens
 - Jo mere alvorlige konsekvenser bruddet kan medføre, jo større vil risikoen være for de berørte personer
 - Tilsvarende vil en større sandsynlighed for, at et brud vil få konsekvenser for de registrerede ligeledes indebære en større risiko
 - Når bruddet er sket, er dele af risikoen realiseret

Brud på persondatasikkerheden

Ukrypteret mail med personoplysninger sendt fra Justitsministeriet

Dato: 19-05-2021

Afgørelse Offentlige myndigheder

Datatilsynet har undersøgt et brud på persondatasikkerheden i Justitsministeriets departement. Tilsynet fandt, at Justitsministeriet ikke havde godtgjort, at oplysningerne var behandlet med den fornødne sikkerhed. Tilsynet udtaler alvorlig kritik og har givet Justitsministeriet påbud om at underrette de registrerede.

Journalnummer: 2020-442-6885

Resume

Justitsministeriet sendte en e-mail til Advokatsamfundet med oplysninger om 35 personers navn, personnummer og bl.a. rykkerskrivelser vedr. oversendelse til inddrivelse af bøder i SKAT.

Mailen var afsendt uden om de normalt krypterede kanaler, og det kunne ikke dokumenteres, om mailen var blevet afsendt krypteret.

Sikkerhedsbrud hos ZOO

Dato: 04-12-2020

Nyhed

Datatilsynet udtaler alvorlig kritik af, at det bl.a. var alt for let for at få uretmæssig adgang til personoplysninger om årskortholderne hos Zoologisk Have i København.



På baggrund af et anmeldt brud på persondatasikkerheden hos Zoologisk Have i København (ZOO) udtaler Datatilsynet nu alvorlig kritik. Det tekniske setup af loginsiden for årskortholdere gjorde det nemt for uvedkommende at få adgang til andres personoplysninger. Derudover var der unøjagtigheder i kommunikationen i forbindelse med det brud på persondatasikkerheden.