



# Nye afgørelser fra Højesteret

Søren Højgaard Mørup

# Om ”dobbel hjemler” og begrundelseskravet – U 2024.1648 H



Jernbanenævnet havde udstedt et påbud, hvor nævnet i begrundelsen havde henvist til § 5 og § 7 i kombiterminalbekendtgørelsen

Spørgsmålet var i første række, om det var nok at have hjemmel i den ene bestemmelse (dvs. reglerne skulle ikke anvendes i kombination, således at betingelserne efter begge bestemmelser var opfyldt). I bekræftende fald var det spørgsmålet, om der var hjemmel i en af bestemmelserne. Højesteret besvarede begge spørgsmål bekræftende

Dernæst var det spørgsmålet, om begrundelsen var så mangelfuld, at afgørelsen var ugyldig

(Endelig var der en række yderligere indsigelser mod påbuddet)



# Om saglighedskravet og kravene til kommunalbestyrelsesmedlemmers habilitet – U 2024.1720 H

Faxe Kommune meddelte afslag på en ansøgning

Adressaten gjorde gældende, at der var varetaget usaglige hensyn, at begrundelsen var mangelfuld, og at et udvalgsmedlem havde været inhabilt

To-ledet prøvelse af saglighedskravet: Abstrakt lovlighed og konkret lovlighed

Illustrativ med hensyn til omfanget af begrundelsespligten efter FVL § 24

Inhabilitet efter FVL § 3, stk. 1, nr. 1 – en objektiv vurdering af interessen. Kommunens størrelse spillede ind. Sagen angik arealanvendelse

Inhabilitet efter FVL § 3, stk. 1, nr. 5 – ikke tilstrækkeligt grundlag

# Om retssikkerhedslovens (tvangsindgrebslovens) § 9 – U 2024.4864 H



RSL § 9, stk. 1: Hvis en enkeltperson eller juridisk person med rimelig grund mistænkes for at have begået en strafbar lovovertrædelse, kan tvangsindgreb over for den mistænkte med henblik på at tilvejebringe oplysninger om det eller de forhold, som mistanken omfatter, alene gennemføres efter reglerne i retsplejeloven om strafferetsplejen

Stk. 2: Reglen i stk. 1 gælder ikke , hvis tvangsindgrebet gennemføres med henblik på at tilvejebringe oplysninger til brug for behandlingen af andre spørgsmål end fastsættelse af straf

Højesteret: RSL § 9 skal forstås således, at en retskendelse ikke er nødvendig, hvis indgrebet er et sagligt begrundet led i udførelsen af myndighedens tilsyns- og kontrolopgaver, f.eks. med henblik på at udstede et påbud – også selv om indsamlede oplysninger kan benyttes i en straffesag



# Administrativ fratagelse af statsborgerskab. Om partshøring via e-boks – U 2023.34 H

Som udgangspunkt kan der partshøres via e-boks, når en borger er tilmeldt e-boks

Spørgsmålet er, om det altid gælder – f.eks. også når myndigheden må anse det for helt overvejende sandsynligt, at borgeren ikke har adgang til sin e-boks – og når der er tale om en meget indgribende afgørelse. Partshøring foretages ikke kun af hensyn til borgeren, men også af hensyn til sagens oplysning

Oplysninger skal være tilstrækkelige og pålidelige, således at det er forsvarligt at træffe afgørelse



# Administrativ fratagelse af statsborgerskab. Oprejsningsbevilling – U 2024.4001 H

Der gælder en frist for indbringelse af afgørelser om fratagelse af indfødsret for domstolene. Der kan "undtagelsesvis" gives oprejsningsbevilling

Det er i forarbejderne anført, at bevilling f.eks. kan gives, hvor parten på grund af undskyldelige forhold kan godtgøre ikke at være blevet bekendt med klagefristen til domstolene. Det skal ikke anses for at være et undskyldeligt forhold, at parten har bragt sig selv i en situation, hvor det ikke er muligt for vedkommende at tilgå sin e-boks eller læse Statstidende

Højesteret fandt, at det må bero på en samlet vurdering, om der skal gives oprejsningsbevilling, og at det må indgå bl.a., om vedkommende har indbragt sagen for domstolene i rimelig tid efter at være blevet bekendt med afgørelsen, og om det efter de foreliggende oplysninger er betænkeligt at anse betingelserne for fratagelse af dansk indfødsret for opfyldt



Tak for opmærksomheden